

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
1991. május 23.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 43/1991. Képviselőtestületi határozatot /11. oldal/
- a 44/1991. Képviselőtestületi határozatot /12. oldal/
- a 45/1991. Képviselőtestületi határozatot /13. oldal/
- a 46/1991. Képviselőtestületi határozatot /20. oldal/
- a 47/1991. Képviselőtestületi határozatot /24. oldal/
- a 48/1991. Képviselőtestületi határozatot /24. oldal/
- a 49/1991. Képviselőtestületi határozatot /27. oldal/
- az 50/1991. Képviselőtestületi határozatot /28. oldal/
- az 51/1991. Képviselőtestületi határozatot /28. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991.
május 23.-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,
Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán,
Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dörö László, Ortó Ist-
ván, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán,
Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics
András, Molnár Zoltán települési képviselők,
Dr. Vincze Ferenc jegyző, Dr. Sóvágó László ország-
gyűlési képviselő, Tibai Irma a "Hajdusoboszló"
c. lap mb. szerkesztője, Földesi János mb. főmér-
nök, Lőrincz László mb. főkönyvelő, Kiss Lajos
mb. komm. csop. vezető, Pintye Sándor mb. adócsop.
vezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és ér-
deklődő állampolgárok.

B. Nagy Gyula késett a testületi ülésről, majd a harmadik na-
pirend tárgyalása közben elment és a negyedik napirend tár-
gyalása közben visszaérkezett.

Molnár Zoltán és Sári Csaba az első napirend tárgyalása köz-
ben érkezett meg a testületi ülésre. Ortó István a negyedik
napirend tárgyalása közben eltávozott.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy a meghívóban
szereplő napirendeken kívül sürgősségi indítványként tárgyal-
ják meg Cs. Nagy Zoltán és Dr. Kovács Zoltán képviselők elő-
terjesztését utcaelnevezés ügyben, a Hőgyes Endre Gimnázium-
ban 1992/93. tanévtől 6 osztályos gimnáziumi képzés beindítá-
sára, valamint a Kovács Máté Városi Könyvtár részére asztali
fénymásoló beszerzésére vonatkozó előterjesztést.
Az első sürgősségi indítvány tárgyalásánál írásban kért szót
Erdei Gyula, Jeges Sándor, Dr. Szücs László és Dr. Juhász Im-
re.

Badics András: az ülés végén zárt ülést javasolt, mivel az el-
mult heti zárt üléssel kapcsolatban bejelentése van.

Váradi Ferenc: egyebekben a Hangya Szövetkezettel kapcsolat-
ban kért szót.

A sürgősségi indítványokat - az utcaelnevezésre vonatkozólag
Czike Gábor ellenszavazata, a Hőgyes Endre Gimnáziumra vonat-
kozólag egyhangulag és a Kovács Máté Városi Könyvtár fénymá-
soló beszerzésére vonatkozólag Váradi Ferenc ellenszavazata
mellett - a képviselők elfogadták.

A képviselők egyhanguan elfogadták a zárt ülésre és a napirend-
re tett javaslatot.

N A P I R E N D :

1./ Sürgősségi indítványok

a., Előterjesztés utcaelnevezési ügyben.

Előterjesztők: Cs.Nagy Zoltán és Dr.Kovács Zoltán
képviselők

b., Hajduszoboszlói Hőgyes Endre Gimnáziumban 1992/93
tanévtől 6 osztályos gimnáziumi képzés beindítása.

Előterjesztő: Tóth Barna mb. csop.vezető

c., Előterjesztés a Kovács Máté Városi Könyvtár részé-
re asztali fénymásoló beszerzése ügyében.

Előterjesztő: Szöllősi Sándor közműv.felügy.

2./ Tájékoztató az önkormányzati érdeklő vállalkozások támo-
gatásának feltételeiről.

Előterjesztő: polgármester

3./ A helyi adózás rendszere kialakításának koncepciója.

Előterjesztő: pénzügyi, ellenőrző bizottság elnöke

4./ Polgármesteri beszámoló, egyebek.

A jegyzőkönyvhiteltesítő Dr. Joó Zoltán és Czike Gábor lett.

Első napirendi pont:

Cs.Nagy Zoltán: az aláírás gyűjtemény - kb. 1500 - felhatal-
mazta az előterjesztés kiegészítésére. Az utcanévváltozásokkal
kapcsolatos előterjesztést három bizottság tárta a képvise-
lők elé. Helyi kutatók, történészek terjesztették elő az anya-
got, s akkor néhány képviselő improvizálva próbált hatást gya-
korolni az előterjesztett anyag megváltoztatására. Ebben az
esetben a változtatás nem volt szerencsés. Április 25.-én
interpellált ez ügyben, de nem kapott választ. A Hajduszobosz-
zlói Kör úgy érezte, hogy a város lakosságának van véleménye
ez ügyben. A képviselőtestület van annyira bölcs, hogy egy
nem jól, vagy nem elég pontosan átgondolt korábbi határozatát
meg tudja változtatni. Ezt a bölcsességet esetleg az elkövet-
kezendő időben is szükség lesz gyakorolni. Az akkor elhangzott je-
vaslatát megismételni nem akarta. A Szilfákálja elnevezés nem
vidékiek hangzása. A Hajduszoboszlói Kör megvizsgálta annak le-
hetőségét, hogy ősszel szilfákat lehessen telepíteni, s vállal-
ja is annak kivitelezését. Kérte a Szilfákálja név visszaállí-
tását.

Kigyós József: javasolta, hogy az írásban hozzászólásra je-
lentkezetteknek a vita előtt adjanak szót.

Javaslatát a képviselők egyhanguan elfogadták.

Erdei Gyula: számos hajduszoboszlói kérése és az aláírások
alapján kérte a testületet a Szilfákálja u. elnevezés visz-
szaállítására. Nem szervezték az aláírást, néhány nap alatt
összegyűlt. Közel 200 éve "fasor" elnevezése volt a vá-
roson keresztül vezető utnak. Az ut legalább 50 éven át a
Szilfákálja elnevezést viselte. 1945. augusztusában indítvá-
nyozták, hogy a főutca egyik része Lenin, a másik része a
Sztálin nevet viselje. A képviselők ezt nem fogadták akkor
el. A Szilfákálja ut 1949. október 20-ig viselte ezt a ne-
vet, ekkor változtatták át Vörös Hadseregére. Természetesen
nem azok a képviselők fogadták el, akik 1945.-ben ellene vol-
tak. Hivatalosan új nevet kapott az utca, de a köznyelv soká-
ig Szilfákáljának hívta. Az államalapító nagy királyról lehet
utcat elnevezni a városban bárhol, de Szilfákálját csak ott,
ahol régen volt. Kérte a képviselőket, változtassák meg koráb-
bi határozatukat.

Jeges Sándor elmondta, hogy a Szilfákálja elnevezés szimbó-
lum volt a lakosság között. 1934-ben az akkori polgármester
kiirtatta a szilfákat, nagy elégedetlenség volt a lakosok
között, ezért fegyelmet kapott. Szeretnénk a Szilfákálja el-
nevezést továbbra is fenntartani, kérte a képviselőket, vál-
toztassák meg az elnevezést.

Dr. Szücs László: megköszönte a képviselőknek, hogy az utca-
névváltoztatáskor nagyrésztben visszaadta a régi neveket. A
Szilfákálja a város tradíciójához tartozott, hangulati töl-
tete van. Javasolta a visszaállítást. Több fürdővendég is
felvetette, hogy Szilfákálja név legyen. 1919-ben méltatlan-
ul kivégzett emberekről elnevezett utcák közül kettő nem
kapta vissza a régi nevet. Javasolta a Puskin u. elnevezését
visszaállítani Fekete Lászlóra, míg Körner B. elnevezést kap-
hatna a Gorkij u. Kérte a képviselőket, ha a tradíciókat ed-
dig támogatták, támogassák ezután is.

Kigyós József: felolvasta Dr. Juhász Imre írásban leadott
hozzászólását, mivel nem tudott iskolai elfoglaltsága miatt
a testületi ülésre eljönni. /Jegyzőkönyvhöz csatolva a hoz-
zászólás/. Elmondta, hogy saját utcája lakói is megkeresték
az utcanévváltozás miatt. Nem értenek egyet a Mátyás király
sétány és a Bánomkerti ut elnevezéssel. Kérték a két elneve-
zés felcserélését. Javasolta, ha utcanévváltoztatást tesz a
testület, ezt a kérdést is zárja le, hogy később ne legyen
támadási felület. A Gorkij u. átváltoztatását nem tartotta
lényegbevágónak.

Váradi Ferenc: ellen-véleménye volt, mivel a sürgősségi indítvány egy utcanév változtatására vonatkozik, s a hozzászólások már több utcanévre hangzottak el. Március 28.-i testületi ülés jegyzőkönyvéből idézte hozzászólását, mely szerint 2 hétre közhirrre kellett volna tenni az utcanévek változtatását, s ha nem érkezik nagyszámu reklamáció, végre kell hajtani. Ha ez megtörtént volna, most nem állna ilyen dilemma előtt a testület. Most főleg olyan emberek mondták el véleményüket, akiknek semmi köze hozzá. Ha a Vörös Hadsereg u. lakói szóltak volna itt, s onnan jött volna a sok aláírás, az más dolog lenne. Az ott lakók ilyen nagy tömegben nem ragaszkodtak a Szilfákálja elnevezéshez. A március 28.-i testületi ülés szavazását ismertette, annak idején 4-en szavaztak ellene, 2-en tartózkodtak. Ez igen nagy pofon most a képviselőknek, saját álláspontjukat kell megváltoztatni. Nem javasolta, hogy most foglalkozzanak a Lenin u. kérdésével is. Elkövette a testület azt a "bakit", hogy a Bánomkerti u. kimegy az Állami Gazdaságig. Ha lehetőséget adunk most az utcanévváltoztatásra, holnap újabb indítványok lesznek. Hol lesz a vége? Nem értett egyet azzal, hogy most főleg azok szólnak, akiknek nem sok közük van hozzá. A Vörös Hadsereg u. lakóinak kellett volna eljönnie, akkor ez megalapozott lenne. Ez így nem megalapozott. Lehet, hogy pont azoknak nem fog tetszeni, akik nincsenek itt és akkor a jövő héten visszaváltoztatjuk valami másra? Kére, hogy a továbbiakban csak a Vörös Hadsereg utca névváltoztatásáról beszéljenek, a többit vegyék le napirendről.

B.Nagy Gyula: visszautasította a Váradi Ferenc által elmondottakat, mert ő bizonyította, hogy a hagyomány tisztelettel "haddilábon" áll. Hozzászólásával megbántotta a jelenlévőket. Az utcanévváltoztatással kapcsolatban elmondta, hogy a Szent István király ut elnevezést úgy vetették fel neki az emberek, hogy jól meggondolta ezt minden képviselő? Nem akar feszültséget kelteni, de azt mondták neki, ha majd Kalocsán, meg Egerben Kálvinról nevezik el a fő utcát, akkor itt is indokolt lesz a fő utcát Szent István király utnak elnevezni. Próbálta megvédeni a testület álláspontját, de nem nagyon fogadták el az emberek.

Badics András: nagyon szép, hogy összegyűlt 1500 aláírás, sok szép dolgot mondtak el a lokálpatrióták, de itt katólikus - református probléma van. Mindenkinnek tiszteli a hitét, de ez a dolog nagyon messzire vezet. Nem szabad vallási kérdésként felvetni a Szent István király ut elnevezést. Az 1500 aláírást méltányolni kell, a feszültséget lehet enyhíteni. Helyre hozhatjuk a hibát, ha elkövettük. De csak akkor hajlandó, ha István király utja is lesz, amíg ilyen felhangok vannak.

Váradi Ferenc: ő nem sértette meg B.Nagy Gyulát, visszautasítja. Ő nem Szent István királyra szavazott, hanem Mátyás

király u.-t akart a Vörös Hadsereg utcából. Ő el tudja fogadni a Szilfákalját is. Azt szeretne volna, ha az aláírók a Vörös Hadsereg utca lakóitól érkeztek volna. Javasolta, ha lesz döntés az utcanévváltoztatásban, legalább két hétre közhirrre kell tenni, s ha újabb reklamáció nem érkezik, akkor lépjen hatályba.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, hogy egymás sértegetésétől tartózkodjanak, a jelenlévők ne kiabáljanak be.

Cs.Nagy Zoltán: elmondta, hogy a jelenlévők közt vannak Vörös Hadsereg uti lakók. A tegnap déli összeszámlálás szerint, közel 200-an írták alá a Vörös Hadsereg uti lakosok közül, azóta ez növekedett. Ez túl nő a körzet véleményén. Hagyományőrzésről van szó és nem vallási kérdésről. A felszólalók sem említettek vallási témát. A FIDESZ képviselője, Molnár Zoltán elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni, de támogatja ezt a kérdést, s aláírását is szívesen adta volna a Szilfákalja elnevezéshez.

Dr.Joó Zoltán: elmondta, hogy nem ellenezte a napirendre tűzést. Aziránt érdeklődött, hogy hol tart a hivatal a változások átvezetésével? Ha az új utcanévtáblák elkészültek, beírásra kerülnek a személyi igazolványba, nincs értelme vitatkozni. 1500-an írták alá az utcanévváltoztatást, de 18.000 választópolgár van, a népszavazás kezdeményezéséhez több aláírás szükséges. Voltak olyan utcák, ahol a lakók 100 %-ban ragaszkodtak a régi névhez, mégis megváltoztattuk. Ő ezeknél tartózkodott a szavazástól. Az előterjesztésből hiányolja, hogy akár Szent Istvánról, akár István királyról legyen elnevezve utca. Fel van sorolva jó pár név, hogy méltó helyen kapjon elnevezést, de az államalapító királyunk nincs megemlítve. Ennyire szűk lokálpatrióták nem lehetnek az előterjesztők. Nem vallási okokból lett a "szent" beírva, hiszen István király uralkodása alatt még nem volt külön katólikus és református vallás. Ezeket is figyelembe kell venni. Az Április 4. utca is jöhetne, hogy megváltoztattuk az utca elnevezését, vagy az Úrhajós-telep lakói is. Ezzel precedenst lehet teremteni, jöhetnek a többi utca lakói is hasonló kérelemmel. Nem kell mindig visszafelé nézni. Javasolta, hogy a határozati javaslat második részével ne foglalkozzon a testület.

Kigyós József: Dr.Joó Zoltánnak válaszolta, hogy a személyi igazolványban az utcanévátírás és az utcanévtáblák legyártása nem történt meg, pontosan a lakossági bejelentések miatt. Most úgy kell befejezni ezt az ügyet, hogy többet ne foglalkozzon vele a testület.

Dóró László: elmondta, hogy az utcanévváltoztatással nehéz helyzetbe került, mivel a gépállomás környékén mind a hét utca neve megváltozott. Mikor felvetette, hogy az ottani lakók nem kérik a változtatást, mégis megszavazta, most a Bocskai fejedelem kapitányairól nevezték el. Még azt is hozzátette, hogy a nyolcadik utca majd Dóró Istvánról kell elnevezni. Akkor nem nagyon vették figyelembe az utca lakóinak véleményét. Utólag ezzel szembe kell nézni. Támogatja a Szilfákálja elnevezést.

Molnár Zoltán és Sári Csaba megérkeztek a testületi ülésre.

Cs.Nagy Zoltán: utcát elnevezni István királyról tett javaslatot, de az előterjesztő csak egy utcáról szól.

Jenei Tibor: 1 az volt a véleménye, hogy a Szilfákálja a város főutcája, s az elnevezését nem lehet csak az ott lakók véleményére korlátozni. Az 1500 aláírással kapcsolatban az volt a véleménye, hogy ezt hasonlítsák össze a választási eredményekkel, s el lehet dönteni, hogy ez sok, vagy kevés. A város térképe nyomdában van, ezért az lenne a jó, ha végleges döntés születne, s a térkép a tényleges elnevezést jelölné.

Sári Csaba: tudomása szerint több mint negyedévig készítették elő az utcanévváltoztatásokat. Ő, legalább másfél éve foglalkozik ezzel a kérdéssel. A Szilfákálja elnevezést javasolták, de olyan lakossági észrevételek voltak, amelyek ezt elutasították. Ezzel szemben most 1500 aláírást hozott a Hajduszoboszlói Kör, amelynek ő is a tagja, de nem ért egyet az indítvánnyal. Hajduszoboszló főutcájáról van szó, s az egész városnak van köze hozzá, nemcsak a Vörös Hadsereg u. lakóinak. A kör mondhatja, hogy az egész városból gyűjtötték az aláírást. Ezt elfogadja, de 16.500 választópolgár nem hallatta a véleményét. A Szent István király nevet azért fogadta el a testület, mert olyan elnevezést akart adni a város főutcájának, amely viták fölött áll. Olyan személyről kell elnevezni, aki ezt kiérdemelte. S ez ahon alapító, Szent István király. Ezen vitatkozni nem érdemes, mert elkésett a revans-indítvány, mert nem egy kisvállalkozó az új névre rendelte meg a cégtáblát, bélyegzőt. Azok nem igen örülnének, ha mi havonta változtatjuk az utca neveket. Arról nem is beszélve, ha majd azok kezdenek aláírást gyűjteni. Vállalta a régi döntés felelősségét. Akkor kellett volna talán sokkal jobban alátámasztania a Hajduszoboszlói Körnek, s nem most utólag. Ha ezt most egyszerűen megszavazza a testület, hogy mégis Szilfákálja u. legyen a főutca, ezzel lavinát indít el. Ez a képviselőtestület akkor nem tud szembe nézni a lakossággal, a saját döntése miatt nem tudja vállalni a felelősséget, nem tud kiállni. Amennyiben mégis foglalkoznak az 1500 aláírással - most foglalkozik az ügyrendi, jogi bizottság a nép kezdeményezéséről szóló önkormányzati rendelettel - legfeljebb népszavazássá kell tenni ezt az ügyet.

A testület ezzel ne foglalkozzon, egyesek felekezeti villongásokat csinálnának belőle, ezt el kell kerülni. Azt is kifogásolták néhányan, hogy hosszú az elnevezés. Ne feledjék, hogy a Vörös Hadsereg u. is hosszú volt, de azt ránk kényszerítették, de mi azt átkereszteltük.

Molnár Zoltán: véleménye szerint a pápistázás-kálvinistázás nem illik ide. Tény, hogy vannak olyan hangok, amelyek szerint rosszul döntött a testület, mikor Szent István király utra változtatta a Vörös Hadsereg elnevezést. A Hajduszoboszlói Kör a Mátyás király elnevezést javasolta. Ha ilyen nagy a lakossági bejelentés, akkor azzal foglalkozni kell és döntení kell. Megfontolás tárgyává tette az 1500 aláírást. Furcsa lenne, ha mire a térkép elkészül, más neve lenne a főutcának, vagy a népszavazással másként döntene a város lakossága. Javasolta az érvek figyelembe vételét.

Dóró László: azt fogadták a képviselők, hogy Hajduszoboszló lakosságának az érdekeit fogják képviselni. Jobb beismerni a tévedést és a hibát, mint azokat fenntartva nem beismerni.

Dr. Joó Zoltán: ha egyszer s mindenkorra most döntünk, milyen alapon szabjuk meg azt, hogy újabb 1500 aláírásnál egy másik utca nevét nem változtatjuk meg? Ha ezt most elfogadjuk, ez az 1500 aláírás lesz a népszavazás sarokszáma. Később nem lehet akkor 3-4000-ben megszabni.

Molnár Zoltán: ez sürgősségi indítvány, erről szavazni kell, ezt nem kell mással összekapcsolni. 2-3 hónap múlva meg lesznek a törvényes előírásai a népszavazásnak. Olyan hangokat nem hallott, amely tiltakozott volna az ellen, hogy a Szilfák-alja nevet visszakapja Hajduszoboszló főutcája. Ellenben olyat hallott, rengeteget, hogy baklövés volt. Az volt a véleménye, ha ennyien kérik a változtatást, mindenképpen érdemes megfontolni a testületnek. Ez nem tesz kötelezővé semmit a testületre nézve a jövőben.

Kigyós József: egy készülő rendeletre most ne hivatkozzunk. Az eredeti előterjesztésben a Hajduszoboszlói Kör javaslata a Vörös Hadsereg utra Szilfák-alja, vagy Főut, a Lenin utcára Bánomkert sétány, és István király ut volt.

Dr. Joó Zoltán: szerencsésebb lett volna előbb tudni mindazt, hogy ilyen mértékű igény van a Szilfák-alja elnevezésre. De ha most változtatunk, nem lesz erkölcsi alapunk később elutasítani az aláírásgyűjtéseket. Ilyen fordulhat elő pl. az adókivetéseknél is. Ha most 1500 aláírásnak súlya van, hogy-hogy nem lesz esetleg 2500-nak?

Sári Csaba: ez sürgősségi indítvány, de nem fontos benne dönteni. Lehet úgy is állást foglalni, ha a jogi feltételek ki lesznek dolgozva, akkor döntünk benne. Veszélyes ez a játék, a tüzzel való játszás. A térképpel kapcsolatban: elkéstünk, mert ki fogja a vállalkozókat kártalanítani, akik több ezer Ft-ot bele öltek a propagandába, Szent István király uton hirdetve? Adjuk, vagy nem adjuk ezt a nevet? Jönnek a katólikusok 2 hét múlva, mert sértve érzik magukat, hogy azért vettük el? Itt olyan képviselők vannak, akik feltehetőleg tényleg képviselők és tényleg utána jártak a dolgoknak. Akkor elhangzott, hogy senki sem akar Szilfákálját, most mégis csak akar 1500 ember? S ha 1500 ember akarja, mi lesz a 16.500 választóval? Ezt igazságosan csak népszavazás útján lehet eldönteni, ahhoz meg meg kell alkotni a rendeletet. Honnan tudjuk, hogy nem fog megint 1500 ember kezdeményezni valamit? Nevetségessé tesszük a testületet. Miért nem lehet a jogi feltételeket kivárni? Legfontosabb utca a főutca, 1500 fő az már komoly, szavazzák meg az elnevezést, s akkor nem lehet apelláta. A Hajduszentmihályi Kör igen aktív és mozgékony, behálózza a várost, pillanatok alatt tud 1500 aláírást összegyűjteni. De nem 1500 embernek kell itt dönteni, a képviselőtestület a 18.000 ember szavazatán keresztül ül itt, hozott döntést. Ezt a döntést csak a választók bírálhatják felül, legyen népszavazás. Most nem szabad ebben dönteni, mert egy lavinát szabadithatunk el.

Katona Tiborné: elmondta, hogy a döntés után megkeresték az ott lakók, s elmondták, hogy az a név nekik nem kell. Kell foglalkozni ezzel a kérdéssel, ez nem fog teremteni precedenst. Ez sürgősségi indítványként van beterjesztve. Annak idején ő is a Szent István király ut elnevezés mellett szavazott, kompromisszumként. Akkor el kellett volna napolni. A lakossági igényt kell figyelembe venni, nem lehet mércét szabni, hogy mennyit. Demokráciát mondunk.

Molnár Zoltán: a sürgősségi indítványként beterjesztett kérdésről szavazni kell?

Kigyós József: igen, érdeemben.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy kérdőívvel végig kellene menni a Vörös Hadsereg utcán, s ha az ott lakók 50 %-ánál több kéri, akkor változtatunk.

Katona Tiborné: nagy különbség van, mert őt keresték meg az emberek.

Kigyós József: a képviselők amikor esküt tettek, a 25 ezer ember képviselőtét vállalták. Nem mondhat nemet 1500 ember kérdésének, ez antidemokratikus lenne. Döntsük el: vagy diktatúrát akarunk, vagy demokráciát. 25.000 embernek a diktatórikus véleményelfojtása lenne, ha nem vennénk figyelembe, hogy ez a város mit akar. A Vörös Hadsereg utja a város főutcája. Az ott lakók nagy része nem is tudja, hogy mi volt régen a neve, mert csak úgy települtek ide. Nem csak a Vörös Hadsereg utjáról van szó. Hajduszoboszló városáról van szó. Az évtizedek óta ide látogatók keresik a Szilfák-alját, a vasalóházat. Másfél órája azon vitatkozunk, hogy döntsünk, vagy ne döntsünk. Ha egyszer olyan döntést hoztunk, ami nem felel meg a lakosságnak, be kell látni tévedésünket.

Badics András: nem 25.000, hanem 1500 aláírásról van szó, Ha azonnal szavazásra teszik fel a kérdést, a Szilfák-alja elnevezésre szavaz. Mert volt B. Nagy Gyulától és a polgármestertől is egy kisorsolás, ami őt befolyásolja. Megint előjött az a kérdés, hogy "jött-ment", nem jött-ment". Ezen az elven ő is "jött-ment". Ezt visszautasítja.

Kigyós József: nem erről van szó, a Vörös Hadsereg utja lakóinak nagy része nem tudja, mi volt a Szilfák-alja. A város lakosságát kell megkérdezni.

Molnár Zoltán: amennyiben lenne népszavazás, egy településrészben kellene elvégezni.

Sári Csaba: kikérte a polgármester ur kioktató hangnemét. 25.000 lakos akaratának valóban nem lehet nemet mondani, de 1500 ember akaratának nem mondhatunk igent. Ez az egész várost érinti, nem csak a Vörös Hadsereg utca lakóit. Igazságosan csak népszavazással lehet dönteni. ebben a kérdésben. Ezt ki lehet várni, lehet egy hónap múlva, s akkor az egy igazi, szentesített népakarat lesz.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a vita lezárását, s legyenek visszafogottabbak a képviselők, tiszteljék a különvéleményeket is.

Dr.Vincze Ferenc: népszavazás csak akkor rendelhető el, ha a testület megalkotta a rendeletet. Ez legkorábban június 6.-án lesz. A népszavazás így nem lehet alternatíva. Az alternatíva az lehet, hogy dönteni kell ebben a kérdésben.

Váradi Ferenc: annak idején Ortó Istvánnal voltak ebben a kérdésben a legilletékesebbek. Ki is kérték a véleményüket, de nem vették figyelembe. Sok emberrel elbeszélgetett, a testület annak figyelembe vétele nélkül döntött. Javasolta, hogy ne döntsenek most, esetleg a jövő héten. Meg kell kérdezni az ott lakókat, s ha 50 %-nál több akarja a Szilfák-alja nevet, akkor jövő héten döntsön a testület. Esetleg új javaslatot is el tud képzelni, más nevekre is tegyenek javaslatot.

Dr. Joó Zoltán: az önkormányzati törvény szerint a képviselő-testület bármilyen, hatáskörébe tartozó kérdésben elrendelhet népszavazást, nem kell hozzá a rendeletet megalkotni. A képviselők, bizottság is kezdeményezheti, akár most is meg lehet szavazni. Az 1500 aláíró közül nem tudjuk, hogy melyik utcából, városrészből valók. A főutca az egész városé, tehát települési népszavazást kellene tartani, s nem településrészként. De meg kellene határozni, hogy mely utcák tartoznak az egész városhoz, s melyek amelyek nem. Van-e joga egyes részeknek a város más utcájára javaslatot tenni a névváltoztatást illetően? Ez a kérdés is felvetődik.

Katona Tiborné: ezt a sürgősségi indítványt lakossági kezdeményezésnek kell tekinteni.

Ez után a képviselők a határozati javaslat első mondatát Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán és Kigyós József igen szavazata, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Cziike Gábor, Sári Csaba és Badics András tartózkodása mellett, a második mondatot Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Cziike Gábor, Sári Csaba, Molnár Zoltán, Kigyós József igen, Dr. Zemó Anna, Ortó István, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc nem szavazata és Katona Tiborné, Badics András tartózkodása mellett fogadta el.

A határozati javaslat a minősített többséget nem kapta meg.

Kigyós József: ismertette a Hőgyes Endre Gimnázium tantes-tületének kérelmét, amely szerint az 1992/93. tanévtől 6 osztályos gimnáziumi képzés beindítását szeretnék.

Ortó István: a sürgősségi indítvány támogatását és elfogadását javasolta.

Váradi Ferenc: javasolta az indítvány elfogadását.

Javasolta még meghatározni, hogy egy osztály indul és azt is,

hogy hány fővel, illetve a matematika mellett a fizikát is emelt óraszámban oktassák.

Kigyós József: az intézményi önállóságot sértené, ha a testület ezeket megszabná.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a szakmába ne szóljon bele a testület.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

43/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete támogatja a Hőgyes Endre Gimnázium tantestületének kezdeményezését 6 osztályos gimnáziumi képzés beindítására az 1992/93. tanévtől.

Megbizzza az Oktatási és Művelődési Csoport Vezetőjét és a Hőgyes Endre Gimnázium igazgatóját a kísérlet előkészítésének munkálataival.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: okt., műv. csop. vez.

Kigyós József: ismertette a Kovács Máté Városi Könyvtár részére asztali fénymásoló beszerzésére vonatkozó előterjesztést.

Ortó István: egyetértett a másoló beszerzéssel, de a költségvetésben felosztották a pénzügyi keretet. A tartalék az előre nem látható váratlan események fedezetét szolgálja. Ez a másológép beszerzése már előre tervezhető lett volna, így mint pénzügyes nem ért vele egyet. Nem szeretné, ha ez precedens lenne a többi intézmény számára.

Kigyós József: a Megyei Könyvtár jutott pénzforrásokhoz és így tudta elosztani. Kb. 2 hete jött ez ügyben a levél, kérték, hogy az önkormányzat is támogassa.

Badics András: a könyvtár önkormányzati intézmény, a megyei könyvtár ajándékba adja ezt a pénzt?

Kigyós József: igen, ez szakmai segítséget jelent.

Váradi Ferenc: hiányzik egy mondat az előterjesztésből, az, hogy az üzemeltetéshez szükséges összeget a könyvtár saját költségvetéséből fogja fedezni.

Kigyós József: ebből bevételhez juthat a könyvtár, s az üzemeltetéshez is meg lesz a pénz.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett az előterjesztéssel, nem szabad kihagyni, végül is a megye támogatja a várost.

Kabai Tibor: támogatta az előterjesztést. Ha a jövő évben kerülne sor a beszerzése, a teljes összeget az önkormányzatnak kellene biztosítani.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

44/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztés alapján szükségesnek itéli, hogy a vázolt feltételek mellett a Kovács Máté Városi Könyvtár részére az asztali fénymásoló beszerzésre kerüljön. Felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a beszerzés érdekében szükséges lépéseket tegye, beleértve a 100.000 Ft-nak a Hajdu-Bihar megyei Könyvtár /MNB 709-372336/ egyszám-lájára történő átutalását is a költségvetési tartalék terhére.

Határidő: május 31.

Felelős: Lőrincz László pü. ir. vez.

Második napirendi pont:

Kigyós József: kiegészítésében elmondta, hogy május 22-én a kis- és nagy vállalkozók részére fórumot tartottak, igaz csak 23-an jöttek el. A fórum célja az volt, hogy megismerjék a vállalkozók véleményét. Olyan kérdéseket tettek fel, amelyek nem a vállalkozásokkal voltak kapcsolatosak, hanem elsősorban a helyiség és terület hiány-al voltak kapcsolatban. Ugy érzik, hogy a város nem támogatja őket, a szolgáltató ipar ledegradálását érzik. Elhangzott az is, hogy annak idején volt egy tágas szolgáltató ház is, ami most nem az. Olyan kezdeményezéseket is javasoltak, amelyek a parlamentre tartoznak, pl: az alanyi jogon megszerezhető adómentesség kérdése.

Felhívták a figyelmet a kontárok elleni harcra. Az előterjesztéssel egyet értettek.

Dr. Joó Zoltán: a bizottság bővebb anyagot tárgyalt, mint ami a képviselők elé került. A testület eddig úgy foglalt állást, hogy lehetőleg ne adjunk el ingatlanokat. Az volt a véleménye, hogy a város távolabbi részein el lehet adni területeket, s az eladásból befolyt összeget a fürdő melletti területek kisajátítására használhatná fel az önkormányzat. Így meg lehetne szerezni akár a fürdőkórház területét. Szükségesnek tartotta ezt a szemlélet módot. Az eladott ingatlanok árát egy elkülönített számlán lehetne kezelni.

Sári Csaba: elmondta, hogy a tegnapi fórum vitaindítója megnyerte tetszését. A szolgáltatások területén csak a szövetkezetekre építettek, ez a szakmák megszegyenyítése volt, de ez volt az üzletpolitikája az elmúlt rendszernek. Arra kellene törekedni a városban - ez elég nehéz -, hogy kisvállalkozók is kapjanak helyet. Az áruház megépítésével nem szabadultak fel helyiségek, továbbra is a nagyvállalatok tartják rajta a kezüket. Oda kellene hatni, hogy ha van üzlethelyisége az önkormányzatnak, azt kisvállalkozók kapják meg. Felhívta a figyelmet a kontárkodás virágzására. Javasolta, hogy adózással fel kellene lépni ellenük. Újból felhívta a figyelmet arra, hogy törekedni kell minél több üzlethelyiség kisvállalkozók részére történő kialakítására.

Dr. Joó Zoltán: az engedély nélküli ipari, kereskedelmi tevékenységre figyelni kell, oda kell hatni, hogy minél kisebb számban forduljanak elő. Az ún. "KGST piacon" is 50 %- fölé van az engedély nélküli árusok száma, sok minden azért olcsóbb, mert az árusok nem fizetnek adót, társadalombiztosítási járulékot.

Kigyós József: egyetértve a vállalkozók igényeivel, próbálkozni fog az önkormányzat, hogy a tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti jogát felmondja, s kisvállalkozóknak adja oda. A végleges vállalkozói szabályzatba a kontárok elleni tevékenység be fog kerülni.

A képviselőtestület B. Nagy Gyula tartózkodása mellett a következő határozatot hozta:

45/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete szükségesnek tartja a megszerzett és az igényelt önkormányzati tulajdon hivatal általi felmérését, az erre vonatkozó dokumentumok összegyűjtését, ennek érdekében a szükséges intézkedések polgár-

mester általi megtételét, a tárgyalások lefolytatását. Az önkormányzat tulajdonában és birtokában levő belterületi földekre vonatkozóan készüljön előterjesztés hasznosítási kategóriák szerint, amely a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslataként kerüljön képviselőtestület elé. A pénzügyi ellenőrző bizottság tegyen javaslatot ideiglenes szabályozásra az önkormányzati érdekű vállalkozások támogatásának formáira, feltételeire, az ezzel kapcsolatos feladat- és hatáskörök megosztására az önkormányzat szervei között.

Határidő: folyamatos, illetve 1991. június 30.

Felelős: polgármester,
a városfejlesztési, műszaki, valamint
a pénzügyi, ellenőrző bizottság elnöke

Harmadik napirend:

Ortó István: az előterjesztés célja, hogy a képviselők döntenek az 1992 évtől bevezetésre kerülő adótipusokról. Ezeknek az adóknak a kivetéséhez átfutási időre van szükség. 1992-től a jelenlegi adók megszűnnek. Az a cél, hogy a lakosság ne legyen sújtva nagy adóval, de a város kasszájába folyjon be pénz. A javaslat szerint a költségvetési bevétel 9-10 %-át lehet elérni a helyi adók kivetéséből. Az idegenforgalmi adót a Hajdusoboszlóra érkező vendégek fizetik meg, de ha sokat kell fizetni, nem ide jön a vendég. A 4. sz. mellékletben szereplő mértéket javasolta, azzal mindenki jól járna. Kérte a képviselőket, hogy ne a számszaki részeket vitassák, hanem azt, hogy melyik adókkal foglalkozzon a város. Döntenek abban, hogy milyen időponttól kerüljenek bevezetésre.

Dr. Sóvágó László: elmondta, hogy az adókkal kapcsolatban kételyei voltak, de igennel szavazott azt gondolva, hogy a helyi önkormányzat mérlegelhet. Az idegenforgalmi adó bevezetése tetszetősnek tűnik, de már most sok támadás éri amiatt, hogy az állam 1 Ft-ra 2 Ft-ot ad az önkormányzatoknak. Az az érzése, hogy ez az év volt az utolsó, mikor ezt megkapták az önkormányzatok. Ha ez így lesz, vagy módosítani kell a rendeletet, vagy mindenki jól jár, csak az önkormányzat nem, mert a támogatás adással nem marad egy fillérje sem az önkormányzatnak esetleg. Fel kell vállalni, hogy esetleg elmarad az állami támogatás, a 100 Ft. így indokolatlanul magas. A PM szakemberei Budapest buadi részén, a Balatonon és a Velencei tó partján gondoltak 100 Ft. idegenforgalmi adó bevezetésére.

Nem biztos, hogy célszerű a fürdővendégeket ezzel a magasabb összeggel esetleg elriasztani. Ha ezeket az adónemeket vizsgáljuk, a kommunális adónak van létjogosultsága, azt a szegényebb réteg is meg tudja fizetni, viszonylag elviselhető a lakosságnak, egyszerű a nyilvántartása, behajthatósága. Mindezeket figyelmébe ajánlotta a testületnek. A többi adó bevezetését körülményesnek tartotta.

Földesi János: vitába szállt Dr.Sóvágó Lászlóval. Az volt a véleménye, hogy az idegenforgalmi adót azért képzelték el, mert nem a helyi lakosságot terheli és a költségvetést támogatja. Ma 23 Ft. üdülőhelyi díjat fizet egy külföldi. Ha jövőre 100 Ft-ot fizet, de ingyen mehet a fürdőbe, tulajdon képpen 7 Ft-al emeltük az idegenforgalmi adót. Az idegenforgalom jó hatásfokkal működik, azt támogatni kell. A gyógyfürdőt is az idegenforgalmi adóból lehet támogatni. Ha az idegenforgalom fejlődik, az huzza magával a város többi részét.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy ha az idegenforgalmi adóhoz a következő évben nem is adják az állami támogatást, akkor is lehet annyi a bevétel, mint amennyi ebben az évben az összes adóból.

Lőrincz László: a koncepció készítésekor az idegenforgalmi adónál két szempontot vettek figyelembe: az állami támogatást és azt, hogy az adó törvényben az adók nem alkalmasak egyéb vállalkozási tevékenységek támogatására. Így lehetőség nyílna a vállalkozókkal megállapodás kötésre, azok támogatására. A város bevétele mindenképpen növekedni fog.

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy a kivetendő adó összege nem lehet mobil? Nem lehet azt mondani, ha a körülmények úgy változtak, hogy 60 Ft lesz?

Kigyós József: lehet, még szezonon belül is lehet változtatni.

Dr.Joó Zoltán: a rendeletet bármikor lehet módosítani.

Dr.Vincze Ferenc: az idegenforgalmi adó mértékének változtatására van lehetőség, de az idegenforgalmi kiajánlások miatt nem célszerű, 2-3 évre stabilan kellene megállapítani.

Badics András: ha most hozunk egy rendeletet x összeggel, s később ki fog derülni, hogy a jövő évi költségvetésből nem kapunk hozzá támogatást, a testület akkor a jövő évi költségvetés tárgyalásakor módosíthatja.

Cs.Nagy Zoltán: az előterjesztés választási lehetőséget motivál. Várható-e újabb információ, amely az adónemek változásában várható? Jónak tartják-e, hogy decemberben, vagy bármikor módosításra kerüljön az adó mértéke idegenforgalom terén? Elriasztó lehet a belföldi vendégnek.

Ortó István: az első kérdésre válasza: tudomása szerint nem. A második kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy egyetért a stabilitással, fél évre előre meg kell mondani az idegenforgalmi adó mértékét. Célszerű a következő évi adót az előző év felénél megállapítani. A rendelet értékhatárt tartalmaz, ettől eltérni csak akkor célszerű, ha a kormány is módosítja. Nem tartotta célszerűnek egy éven belül többször módosítani az idegenforgalmi adót.

Lőrincz László: a 100 Ft-os idegenforgalmi adó biztosítaná a stabilitást, ezen lehet nyerni, ha 2 Ft-ot adnak hozzá az állami költségvetésből, nagy bevételre tud szert tenni az önkormányzat; de a kockázatot is vállalni kell. Ha megvonják a támogatást, lényegesen kevesebb lesz a bevétel, de nem kell visszalépni.

Kigyós József: úgy érezte, hogy megakadtak a 100 Ft-nál. Most koncepciót kell kidolgozni, 1 hónap múlva kell a tényleges nagyságrendről vitatkozni.

Czike Gábor: egyetért azzal, hogy legkésőbb június 6-án állást kell foglalni az idegenforgalmi adó mértékében. A magasabb összeget javasolta elfogadni.

Katona Tiborné: ha menetközben emelkedne az üdülőhelyi díj, az a kizárólagos vesztesége lenne. Felvetődött benne, hogy nagy bevételre lehet számítani, ha ilyen magas összegben állapítja meg a testület az idegenforgalmi adót, de vajon eljön-e jövő után is az idegen? A magánemberek tudnak-e vendéget tartani, figyelemmel a jövedelemadóra is?

Dr.Zemó Anna: aziránt érdeklődött, hogy felmérték-e a belföldi és a külföldi idegenforgalmat? A belföldi nagymértékben a betegforgalomból adódik, ők ingyenesen mehetnek be, mert hoznak jegyet magukkal, amelyet a társadalombiztosítás finanszíroz. Ezeknek a vendégeknek nem csalétek, hogy az idegenforgalmi adóban benne van a fürdőbelépő is. Sok olyan vendég is van, aki más miatt jön ide, s nem fürödni akar.

Ortó István: ezek díjtételekkel kapcsolatos kérdések, nem képezik a mai vita tárgyát. A tarifák megállapítása előtt a pénzügyi, ellenőrző bizottság június 5-én az idegenforgalmi szervezetekkel, 12-én az üdültulajdonosokkal és 19-én a lakossággal fórum keretében fogja megvitatni ezeket a

kérdéseket. A kül-és belföldi idegenforgalmat a 3. sz. melléklet tartalmazza.

Szoboszló sajátos jellege azt jelenti, hogy az idegenforgalmi adóval kell foglalkozni. Ez nem a szoboszlóiakat sújtja, de sújthatja, ha rosszul gazdálkodunk vele. Külön reklámot csinálunk azoknak a vállalkozóknak, akik ebbe beszállnak. Minden vendég megkapja azt a listát, amelyen fel van tüntetve, hogy melyik vállalkozó milyen kedvezményt ad a kártyák felmutatójának. Jelenleg nem tisztázott a társadalombiztosítás által finanszírozott fürdőjegy kérdése. A 18 éven aluliak nem fizetnének idegenforgalmi adót. Ezt az adót az általános szolgáltatási kördíjtételeihez kell megnézni és összehasonlítani.

Váradai Ferenc: van-e annak realitása, hogy tényleg adó legyen? Van-e arra lehetőség, hogy a szobabér, vagy szállodadij bizonyos %-át vonnánk el? Meghatároznánk a szobadijat, pl. az alapdíj 200 Ft, s annak bizonyos %-át fizetnék be. A vendégekönyv alapján ellenőrizhető, s ez mindenkre vonatkozna. Nagy propaganda lehetne a városnak, hogy idegenforgalmi adót nem vezetünk be.

Ortó István: az adóalany az, aki a városba érkezik és nem a vállalat. A vállalatot nem lehet így adóztatni, csak az ide érkező vendéget.

Pintye Sándor: elmondta, hogy a Váradai Ferenc képviselő ur által elmondottak a személyi jövedelemadó keretében megtörténnek. Az idegenforgalmi adónak van egy másik része, az 1100 db üdülő, ahol az épület után kell az adót fizetni. Tulajdon képpen az öt adónemből a kommunális és az idegenforgalmi adót célszerű bevezetni.

B.Nagy Gyula elment a testületi ülésről.

Molnár Zoltán: javasolta, hogy a kommunális adó kivetésénél valamilyen differenciálást - azok számára, akik a létminimum alatt élnek -, az eü. és népjóléti bizottság dolgozzon ki. Ne adózzon mindenki egyformán.

Dr.Joó Zoltán: ez már összegszerűség, most csak a típusra kell koncentrálni. Milyen méltányossági szempontok legyenek, az egy másik napirend lesz.

Badics András: a rendeletnek ez része lesz.

Ortó István: a kommunális adónál a törvény szerint az önkormányzat adhat mentességet.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett az idegenforgalmi adó kivetésével, és bizik, hogy Dr. Sóvágó László jóslata nem válik be. A parlamentnek az volt a célja, hogy az idegenforgalomnál érdekeltté tegyék az önkormányzatokat. Ösztönözni akarják az önkormányzatokat, hogy ez legyen az első adó, amit kivetnek. A vendégtartó vagy ráteszi a díjra, vagy lejjebb viszi a szoba-árat azért, hogy jöjjenek a vendégek. Családok tömkelege vállalja azt, hogy kiköltözik a nyári konyhába a vendégtartás miatt. Ezt a kényelmetlenséget is megéri neki, mert 2 hónap hoz neki annyi bevételt a főépület, hogy más munkával egész évben nem keres annyit. Adóztatni feltétlenül kell ezt a bevételi forrást, már csak azért is, mert a fürdő terheit a város egésze viseli. Ne csak a fürdő közelében élők huzzanak hasznot belőle. A lakosság és az üdülők érdekeit össze kell hangolni. Egyetértett a kommunális adó bevezetésével is. A telekadó bevezetését is szükségesnek tartotta. Bármilyen kevés a bevétel is belőle, rontja a városképet a beépítetlen telek.

Váradi Ferenc: a telekadóhoz csatlakozva helyesnek tartotta annak bevezetését. Minden olyan telket, amely megosztható, meg kell adóztatni azért is, ahol utcanyitásra van lehetőség, ott szorgalmaznák a tulajdonosok. Ezek növelnék a telekkinálatot, és a telkeket olcsóbban tudnánk megvásárolni ott, ahol építési tilalom van.

Molnár Zoltán: tudomása szerint ha a kommunális adót bevezeti a testület, akkor a telekadót nem lehet bevezetni.

Kigyós József: az adókat jól ismerjük, csak még nem vezettük be. Van az idegenforgalmi adó, iparüzési adó és a tulajdonjellegű adó, ami lehet építményadó, telekadó. Ha valakinek van egy ingatlana, vagy a házát, vagy a telkét lehet megadóztatni. És van a kommunális adó.

Dr. Vincze Ferenc: lehet telekadót is kivetni.

Dr. Joó Zoltán: 3 típusu adó van: vagyoni, kommunális és iparüzési. Vagyoni adó az építményi, és a telekadó. A kommunális adónak is két fajtája van: a kommunális és az idegenforgalmi. A telkekre nem is lehet kivetni kommunális adót, azokra telekadót kell kivetni.

Kigyós József: vannak olyan telkek, amelyeket célszerű megadóztatni azért, mert parlagon hevernek. Ezekre nem lehet kommunális adót kivetni.

Dr. Vincze Ferenc: vagy minden, a helyben szokásosnál nagyobb teleknagyságot meghaladó beépítetlen telkeket adóztatjuk, vagy egyiket sem. A telekadót is egységesen kell bevezetni.

Pintye Sándor: a telekadó kivetésnél nem a beépítetlen építési telkeket kell adóztatni, hanem minden olyan telekre vonatkozik, amely a helyben szokásos beépített teleknagyságnál több.

Dr. Joó Zoltán: az ő véleménye szerint ez nem igaz. A telekadó a beépítetlen telkekre vonatkozik, de kivethető a túl nagy telkekre is.

Sári Csaba: a kommunális adó és az idegenforgalmi adó bevezetését mindenképpen indokoltnak tartotta, a telekadót is javasolta bevezetni. Nem tartotta helyesnek a megosztható telkek megadóztatását. Ha valakinek rendben van a telke, azt nem kell büntetni. Azt kell büntetni, akinek rendezetlen, aki manipulál vele, hogy magas áron akarja eladni. Mindhárom adó bevezetését javasolta.

Cs. Nagy Zoltán: az idegenforgalmi adóval kapcsolatban javasolta, hogy legyen különbség külföldi és belföldi vendég között. A pénzügyi, ellenőrző bizottság által leírtakat kockázatosnak és meggondolandónak tartotta. A személyi feltételek mennyire biztosíthatóak hozzá? Több emberre lenne szükség a végrehajtáshoz.

Ortó István: igaza van Cs. Nagy urnak, mindennek meg-van a kockázata, minden rendelet kijátszható, esetleg 2-4 % veszteség lehet. Aki kedvezményt ad, azért adja, hogy nagyobb forgalma legyen. A tarifákat a következő ülésen kell majd meghatározni. A telekadóról kellene dönten.

Pintye Sándor: ismertette az adó törvény indokolásának a 17.§-22.§-ra vonatkozó részét.

Katona Tiborné: szükségszerűnek tartotta az idegenforgalmi adó bevezetését, a kidolgozásában a bizottsága közre kíván működni.

Lőrincz László: tulajdon képpen a képviselőtestület a beépítetlen telkeket szeretné megadóztatni. A 19 telek miatt olyan részletes szabályokat kellene kidolgozni, hogy a bevétel nem biztos, hogy megéri.

Dr. Joó Zoltán: egy pénzes vállalkozó felvásárolhatja a beépítetlen telkeket a fürdő közelében. Évek múlva drága pénzért adhatja el. A telekadó bevezetésével elejét lehet venni annak, hogy ne ingatlanba fektessék az emberek a pénzüket.

Katona Tiborné: az volt a véleménye, hogy az ingatlanok árát az állam verte fel a kisajátításokkal. Javasolta a telekadó bevezetését.

A képviselők a kommunális és idegenforgalmi adó bevezetésével egyhangulag, a telekadó vonatkozásában 3 tartózkodás mellett egyetértettek.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

46/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a pénzügyi ellenőrző bizottság javaslata alapján az 1990. évi C. törvényben biztosított lehetőségével élve 1992. január 1-től a helyi adók közül

- kommunális adót
- telekadót és
- idegenforgalmi adót

kiván bevezetni. Megbízta pénzügyi ellenőrző bizottságát, hogy a lakossággal történt megvitátás után, annak tapasztalatait figyelembe véve készítse el az ezt szabályozó önkormányzati rendelet tervezetét és 1991. szeptember 30-ig terjessze képviselőtestület elé. Ezt megelőzően 1991. július 4-ig - az idegenforgalmi szervek és az üdülőtulajdonosok javaslatai alapján - tegyen előterjesztést a képviselőtestületnek az idegenforgalmi adó 1992. évi mértékére vonatkozóan.

A jegyző teremtsen meg és biztosítsa a meghatározott helyi adók 1992. évi alkalmazásának feltételeit.

Határidő: folyamatos és 1991. december 31.

Felelős: pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke, illetve jegyző

Negyedik napirendi pont:

Váradi Ferenc: ismertette a városfejlesztési és műszaki bizottság által megtárgyalt előterjesztéseket:

Bihari u. 23. telekkiegészítése, Szurmai u. 40. sz. alatti telek eladása és a Hangya szövetkezet kérelmét.

A Bihari u. 23. sz. telekkiegészítését a városfejlesztési, műszaki bizottság javasolta a képviselőtestületnek elfogadni.

Ismertette a Szurmai u. 40. sz. alatti telekeladással kapcsolatban a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatát, mely szerint a telekadással egyet értenek.

Elmondta, hogy a Hangya Szövetkezet vezetősége megkereste a bizottságot. A Kossuth u. 4. sz. alatti jelenleg üresen álló épület egy részéből üzlethelyiséget, irodát, raktárt és felvásárló helyiséget szeretnének kialakítani. Az üzletek céljára az utcáfrontot tudják elképzelni. Ugyancsak kérelmet nyújtott be a Hőforrás Kft. az épület felére, ahol szőnyegeket akarnak árusítani, raktározni. A létesítmény kétféle választható. Mind a két fél az első részt kérte volna. A bizottság az első részt a Hangya Szövetkezetnek javasolja bérbe adni, az 120 m². körüli. Elzárkózott a bizottság attól, hogy az utcáról legyen bejárat. Az udvar felől kell kialakítani. Az üzletnek lehet az a bejárata, ami jelenleg is van. Hentesüzletet akarnak kialakítani. Az átalakítása a bérlő feladata, a Köjál igényeinek megfelelően. A bérleti díjat kell majd megállapítani. Felvásárló helyet is ki akarnának alakítani, de a bizottság azt nem támogatta. Vágóhid céljára szintén nem lehet a területet használni, a husbeszerzést máshonnan kell megoldani. 2 évre javasolták minimálisan bérbe adni a helyiséget, mert ha beruház a szövetkezet, valami garancia kell nekik. Legyen lehetősége az önkormányzatnak is a szerződést módosítani. A másik részben a Hőforrás Kft szőnyegárusítást akar, a bizottság nem zárkózott el a kéréstől.

Kigyós József: a Magyar Távközlési Vállalat ki fog költözni, a garázsokat bérlik.

Váradi Ferenc: a Kossuth utcáról kell közlekedni a gépjárműveknek.

Kigyós József: a Hőforrás Kft. irodatechnikai gépek árusítására kérte eredetileg a helyiséget.

Katona Tiborné: aziránt érdeklődött, hogy a Hangya Szövetkezet kérelmét miért nem kapta meg a bizottsága?

Váradi Ferenc: tegnap előtt kapták meg ők is.

Kigyós József: a Hangya Szövetkezet próbálkozik visszaszerezni a volt Hangya tulajdont. Ez lehetetlen, mert a Hangya tulajdont a volt Hangya Szövetkezet kaphatná vissza. Ezt ők megértették, a pályázatot akartak benyújtani a volt Egri borozóra. Valamilyen üzlethelyiséget szeretnének kapni. Azért került a kérelmük a városfejlesztési, műszaki bizottság elé, mert olyan üzlethelyiség, amit most megkaphatnának, nincs, - hogy a Kossuth utcán ki lehet-e alakítani üzlethelyiséget? A Kossuth utcai épület is olyan, amit hosszú ideig fenntartani nem lehet. Itt egy komplex üzletközpontot lehet építeni. A Hangya Szövetkezet az induláshoz kéri a helyiséget.

Kiss Lajos: úgy gondolták, hogy a Hangya Szövetkezet kérelmét először a városfejlesztési, műszaki bizottság vizsgálja meg, s ha műszakilag megosztható az épület, utána foglalkozna vele a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság.

Katona Tiborné: a bizottsági tagoknak is fel kell készülni az ülésre, előre kell megkapni az anyagot, nem pedig a bizottsági ülésen szerezzenek tudomást róla. Ezt nem lehet így csinálni. A hivatal nem tájékoztatja a szakbizottságot.

Kigyós József: arról van szó, hogy műszakilag megoldható-e, utána megkapják az illetékes bizottságok, hogy a szerződés-tervezetet készítsék el.

Dr. Vincze Ferenc: most egy elv eldől, mérlegelje a termelési és a pénzügyi bizottság is. Az előző napirendben elfogadott elvek alapján kell cselekedni.

Badics András: a múlt héten már kérte ezt a helyiséget a Hangya, lehetett volna benne dönteni.

Kigyós József: először műszakilag kell dönteni, s utána lehet tovább lépni.

Badics András: figyeli ezt a házat régóta, gondolta, hogy le lesz bontva. A Városgazdálkodási Vállalat volt irodáiban, a kocsmától 5 m-re tanulnak az ipari szakmunkásképző iskola tanulói. Miért nem lehetett a Kossuth utcai épületet az iskolának átadni? Korábban a zeneiskola használta.

Kigyós József: az ipari iskola a Városgazdálkodási Vállalat irodáiba költözött be.

Badics András: a Kossuth utcán volt a zeneiskola, onnan elköltözött, mert megkapta a volt munkásorséget. Ez az épület üresen áll. Gondolta, hogy az ipari iskola fogja megkapni ~~ez~~ az épületet, de nem, hanem a Városgazdálkodási Vállalat irodáit kapta meg. Remélte, hogy az lebontásra kerül.

Kigyós József: így örököltük. Igaz Badics András felháborodása. De most műszakilag kellett megnézni az épületet.

Sári Csaba: elmondta, hogy a Hangya Szövetkezet az Áfész-nak egy alternatív szervezete, jó, ha támogatásban részesül. Javasolta a pénzügyi, ellenőrző bizottságnak, hogy a bérleti díj - mint kezdőnek - kedvező legyen, míg a Hőforrás Kft. pedig fizessen többet. A városfejlesztési, műszaki bizottság furcsának találta, hogy a Hőforrás Kft. nem fér meg a nagy áruházban és a környéken sem, megint egy újabb területet akar megszerezni.

Nem voltak benne biztosak, hogy ezt a részt a Hőforrás Kft-nek kell kiadni. A vállalkozókat is lehetne támogatni helyiséggel. Javasolta a bizottság, hogy a hivatal felvásárlóhelyet ajánljon fel a Hangyának, mert anélkül nem tud élni.

Dóró László: három hete fel kellett volna hoznia a Hangya Szövetkezet kérelmét. Akkor utána érdeklődött Kiss Lajostól, hogy kb. mennyi volt a bérleti joga az épületnek. Akkor vetődött fel, hogy ez az épület halálra van ítélve, ki tudja mikor. Hevesi urnál is érdeklődött a Köjál engedély felől, B.Nagy Gyula is azt javasolta, hogy ne vesse fel. A Hangya úgy tudja, hogy a bérleti díjat betudják a felújításba. Mennyi lesz a bérleti díj? Nem biztos, hogy megéri nekik. De támogatni kell őket, mert olcsó húst fognak árulni.

Kigyós József: a Főnix főbérleti jogát adta át a Hőforrás Kft-nek és a Totóznak, de elkövettek egy hibát, s lehet, hogy vissza tudjuk szerezni a helyiséget. Akik a Kossuth u. épületet kiveszik, azoknak tudniuk kell, hogy bontásra van ítélve. Azon a területen egy üzlet komplexumot kell létrehozni.

B.Nagy Gyula visszajött a testületi ülésre.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy közegészségügyi szempontból nem járható ut, hogy otthon levágják az állatot és a Hangya Szövetkezet elméri.

Dóró László: annak idején Molnár Imre erővel rákényszerítette az Állami Gazdaságot, hogy vegyék át a vágóhidat. Ezen is gondolkodni kellene.

Badics András: javasolta, hogy a Hangya Szövetkezet és a Hőforrás Kft. kérelmével foglalkozzon a két bizottság, a telekügyekben döntsön a testület.

Dr.Joó Zoltán: az a terület is lebontásra kerül, ahol az ipari szakmunkásképző iskola tanulói vannak elhelyezve. A szerződésben azt is ki kell kötni, hogy elhelyezési igénnyel nem léphet fel az, aki bérbe kapja az épületet. A Bihari u. 23. telekkiegészítéssel egyetért. A Szurmai u. 40. telekeladással kapcsolatban Váradi Ferenc pontatlan volt. A panzió régen a Kovács Piroskáé. Azt a területet kéri, amin a régi háza van, az telekkönyvileg három részre lett felbontva. Középen megy egy ut az átemelő szivattyúhoz, ettől jobbra van egy kis háromszög alakú terület, ami már az övé. Az ut bal oldalán lévő területet akarja megvenni. Nem építési telekről, van szó, beépíthetetlen területről.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

47/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete a 26/1987. /VII.30. /MT. sz. rendelet 7. §-ában biztosított hatáskörében a tulajdonában lévő /a hajduszoboszlói 176 tulajdoni lapon, 129/1. hrsz. alatt felvett/ ingatlanból 317 m². nagyságú földrészletet özv.Lázár Lászlóné Szabó Piroska és Lázár László Hajduszoboszló, Bihari u. 23. sz. alatti lakosoknak telekkiegészítésként elidegeníti.
A földrészlet eladási árát 150 Ft/m²-ben állapítja meg.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt az elidegenítéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1991. június 10.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző.

A képviselőtestület három tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

48/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 26/1987. /VII.30./ MT sz. rendelet 7. §-ában biztosított hatáskörében eljárva a tulajdonában álló Szurmai u. 40. sz. /2089/1 és 2089/2 hrsz./ ingatlanból 581,5 m² nagyságú földrészletre vevőként Kovács Piroska Hajduszoboszló, Szurmai u. 42. sz. alatti lakost jelöli ki.
A földrészlet eladási árát 813.500 Ft-ban állapítja meg, ugyanakkor a Szurmai u. 42. sz. ingatlanra bejegyzett szolgalmi jog értékét 98.000 Ft-ban elfogadja.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt az elidegenítéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1991. augusztus 10.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Kigyós József: javasolta, hogy a Hangya Szövetkezetnek és a Hőforrás Kft-nek a Kossuth u. 4. sz. alatti ingatlan bérbevételére vonatkozó kérelmét a termelési, szolgáltatási és idegenforgalmi, és a pénzügyi, ellenőrző bizottság vizsgálja meg és a hasznosításra vonatkozó elveket határozza meg.

Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Bad-Dür rheimi ifjúsági fuvószenekar érkezéséről, a városi és pedagógus énekkar júniusi bad-dür rheimi utazásáról.

A képviselőknek az volt a javaslata, hogy az énekkart a képviselőtestületből ne kísérmje el senki, a polgármester más időpontban keresse fel Bad-Dür rheimet.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket St. Charles amerikai város kapcsolat felvételi szándékáról, az Interbüro import-export magyar-belga kereskedelmi Kft. megkereséséről, és Rozsnyó járás kapcsolat-felvételi szándékáról.

Dr. Joó Zoltán: Soknak tartotta a testvérvárosikapcsolatokat.

Badics András: az volt a véleménye, hogy attól még nem lesz testvérvárosi a kapcsolat, ha ismerkedik velük a te let.

Cs. Nagy Zoltán: elmondta, hogy Rozsnyóval a hivatalnak már rég kapcsolata van.

Dr. Joó Zoltán: felajánlotta egy Hajdusoboszlóhoz hasonló holland várossal történő kapcsolat kialakítását.

A képviselők egyhangulag egyet értettek a kapcsolatok kialakításának és felvételének lehetőségével.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a május 27-én kezdődő sebészkongresszusról, a papírbolt privatizációjáról. Az országos PV parancsnokság megkereste, s ajánlatot tett, hogy június 30-án a szirénák is szólaljanak meg.

Sári Csaba: javasolta, hogy e napon a polgármester tartson rövid megemlékezést.

A képviselők két tartózkodás mellett úgy foglaltak állást, hogy június 30-án nem kell megszólaltatni a szirénákat.

Dr. Joó Zoltán: elmondta, hogy tudomására jutott, az áruház a telekért valószínűleg átutal az önkormányzatnak 6 millió Ft-ot.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Geoterm üdülőben szeptember 26- október 20. között női sakkzóna versenyről; a Közgazdasági Szakközépiskolában az igazgatói pályázatról. A meghirdetett pályázatra Ur Attila pályázata érkezett, a tantestület javasolta a kinevezését. Kivánják-e meghallgatni?

Kabai Tibor: Egyedül Ur Attila pályázott, a tantestület mellette voksolt. A nyugdíjig Ur Attilának 3 éve van, keresik annak lehetőségét, hogy erre az időre szóljon a megbízás. Arról nem beszéltek, hogy meg kell-e hallgatni, de ő nem tartotta szükségesnek.

Czike Gábor: aziránt érdeklődött, hogy szabályosan történt-e a pályázat kiírás?

B.Nagy Gyula: mikor járt le a jelentkezési határidő?

Kigyós József: a törvényeknek megfelelően történt a pályázat kiírás, decemberben jelent meg, április 1-ei határidővel. A kinevezés a testület elé fog kerülni.

Ismertette a testülettel a Békéscsaba-Thermál Invest által készített anyagot. Emlékeztette a testületet az idegenforgalmi koncepció kidolgozására.

A Kockázat RT itt járt szakemberei ennek az anyagnak az elkészítését vállalják. A feltételeket szerződésben kell kikötni. Az RT amiben üzletet lát abba száll be. Az anyag készítéséért nem kérnek pénzt, hanem mikor az üzlet beindul, a haszon bizonyos %-a őket illeti meg. Profi szakemberek végzik a munkát. A békéscsabaiak kimondottan a nulláról indulnak, nekünk vannak létesítményeink, amire alapozni lehet. A testületnek el kell döntenie, hogy a Kockázat RT-t ilyen anyag kidolgozásával megbizzuk-e, felhatalmazzuk-e őket az idegenforgalmi koncepció kidolgozásával.

Dr.Vincze Ferenc: egy szándéknyilatkozatot kérne a Kockázat RT, amelyben egy békéscsabaihoz hasonló program elkészítésére kérnék fel őket. Ezt úgy készítenék el, hogy figyelembe vennék az önkormányzat szempontjait, és keresnék azokat a potenciális közreműködőket, akiket korábban próbáltunk a városon belül bevonni. Ez a koncepció legyen alkalmas egy az annak megvalósítására képes társaság létrehozására. Ajánlatot tettek a két vállalattal kapcsolatos javaslattételre. A program testület általi elfogadása után a Kockázat folytathatja tevékenységét az egyes létesítmények megvalósítására, a külföldi és belföldi tőke ideszervezésére. Ők ekkortól részesülnének a haszonból. Rövid időn belül tudnák a programot kidolgozni.

Katona Tiborné: érdeklődött, hogy ki szolgáltatná részükre az anyagot?

Dr.Vincze Ferenc: Ők szereznék be, ahonnan tudják. A város megnyerte tetszésüket.

Badics András: Elképzelhetőnek tartotta az anyag elkészítését. Aziránt érdeklődött, hogy mi van, ha a % megállapításánál nincs megegyezés?

Kigyós József: akkor nincs, ez a kockázat. Ők leírják az elképzeléseket, s amikor már üzlet lehet, létre is hozzák, és hozzák a partnert, aki hozza a pénzt.

Dr.Vincze Ferenc: egy későbbi haszon reményében vállalták az anyag elkészítését.

Sári Csaba: egy-egy erre szakosodott Kft, jól látja amit csinál. Egy külső szemlélő jobban látja a helyzetet. Javasolta az ajánlat elfogadását, mert kockázata csak az RT-nek van.

A képviselők három tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

49/1991. /V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete megbizsa a polgármestert, hogy a Kockázat Nemzetközi Befektetési Tanácsadó RT /Budapest, Kaposvár u. 5-7./ részére a városi thermál- gyógyidegenforgalmi program elkészítésére - a jegyző szóbeli kiegészítésében elhangzott tartalommal - a szándéknyilatkozatot adja ki és a szükséges tárgyalásokat folytassa le.

Határidő: 1991. május 31.

Felelős: Kigyós József polgármester

Kigyós József: ismertette az uszoda tartószerkezetét megerősítési tervének szakértői véleményét, tájékoztatást adott a távközlési társulás szervezéséről.

Ortó István elment a testületi ülésről.

Sári Csaba: javasolta, hogy a telefonberuházással kapcsolatban a polgármesteri hivatal közleményt tegyen közzé az ujságban.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy Lajtos Mihállyal, a Városgazdálkodási Vállalat igazgatójával a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésében nem tudott megegyezni, javasolta a fegyelmi eljárás beindítását.

A képviselőtestület egyhanguan a következő határozatot hozta:

50/1991./V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy Lajtos Mihály, a Város-gazdálkodási Vállalat igazgatója munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése nem sikerült. A vállalatnál folyó vizsgálat eddigi megállapításai alapján munkaköri kötelezettsége vétkes megszegésének gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. A fegyelmi eljárás lefolytatásával megbizsa a polgármestert.

Határidő: június 15.

Felelős: Kigyós József polgármester

Dr.Joó Zoltán: javaslatot tett az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésére. A bizottság többségének javaslata alapján Dr.Kovács Tibor Hajduszoboszló, Damjanich u. 70.sz. alatti lakost, tsz. jogtanácsost javasolta a bizottságba.

Váradi Ferenc: támogatta Kovács Tibort a bizottságba megválasztani.

B.Nagy Gyula: a bizottsági ülésen Sári Csabával Dr.Sélyei Ernő megválasztását támogatták. Kérte a testületet, hogy az ő javaslatukat fogadja el.

Dr.Joó Zoltán: hasznosabbnak tartotta, ha nem nyugdíjban lévő személy van a bizottságban. A gazdaság jogi változásait egy nyugdíjban lévő személy nem tudja úgy nyomon követni, mint egy praktizáló jogász.

B.Nagy Gyula: továbbra is Dr.Sélyei Ernőt javasolta.

Dr.Joó Zoltán: kérte a testületet, hogy a bizottság többségének javaslatát fogadja el.

A képviselőtestület öt tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

51/1991./V.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagjává Dr.Kovács Tibor Hajduszoboszló, Damjanich u. 70.sz. alatti lakost megválasztja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Czike Gábor a határozathozatal ideje alatt nem tartózkodott a teremben.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek 1 hét múlva soronkívüli ülés tartását, mivel sok kérdésben döntenie kell a testületnek. A városfejlesztési, műszaki bizottság a nála lévő anyagokat vitassa meg és terjessze a testület elé.

Váradi Ferenc: május 28-án lesz bizottsági ülés, azon megvitatják, de írásos előterjesztést 30-ra nem tudnak készíteni.

Kigyós József: önmagunk utótlérése miatt szükséges a rendkívüli ülés.

Dr. Joó Zoltán: ha nincs írásos előterjesztés, csak sürgősséggel kerülhet a testület elé.

Sári Csaba: a városfejlesztési, műszaki bizottság külső tagjai a legutóbbi ülésen sem vettek részt, ezért nem döntöttek több témában. Javasolta, hogy minden bizottsági anyagra legyen ráírva, hogy sürgős, s meg kell tárgyalni azokat.

Tóth Lajos: javasolta, hogy 30-án délre készüljön el az írásos anyag, s minden képviselő át tudja nézni az ülés kezdetére.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Kabai Lajos: elmondta, hogy két izraeli befektetési társaság tagjával találkozott a parlamentben, akik Hajduszoboszlón akarják a pénzüket elhelyezni. Ha a képviselők az ajánlatot elfogadják, ő tolmácsolni fogja feléjük.

Kigyós József: fel van hatalmazva, hogy tárgyaljon, így jöhetnek az izraeliek. Át tud adni egy anyagot részükre.

Kabai Lajos: ők nem tárgyalni, hanem befektetni akarnak.

Kigyós József: javasolta, hogy Kabai Lajos keresse meg, s megpróbálnak üzletet kötni a városnak.

Kabai Lajos: kérte, hogy ne "Szilfákalja stilusban" tárgyaljanak.

Tóth Lajos: ha a pénzüket akarják elhelyezni, több pénzintézet is van.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság a Hajduszoboszló ujság főszerkesztőjének Herczku Józsefet javasolja. Kérte a testületet, hogy közöljék, mikorra hívják a meghallgatásra.

Kigyós József: javasolta, hogy 15 órától zárt ülésen hallgassák meg a főszerkesztő jelöltet, s 15.30 órától nyilvános ülés legyen.

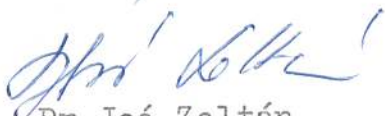
Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselőtestület 21.10 órától zárt ülésen folytatta a munkát, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Joó Zoltán
jkv. hitelesítő


Cziike Gábor
jkv. hitelesítő